



GD-F-008 V.10

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010010975 DEL 15/02/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de ZAPAYÁN en el departamento de MAGDALENA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010180335 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ZAPAYÁN en el departamento de MAGDALENA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad”*



C014/5927



C014/5927

Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.

- *“Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.” el cual hace parte del aspecto denominado: “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”*

- *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, el cual hace parte del aspecto denominado: “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”*

Que la Resolución No. SSPD 20174010180335 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 23 de noviembre de 2017, de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que mediante escritos radicados bajo los números SSPD 20175291047002 y 20175291049382 de fecha 5 y 6 de diciembre de 2017 respectivamente, de igual contenido, el ente territorial, a través del señor Alcalde, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS Y DECRETADAS EN EL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1. como primer punto, en cuanto a la certificación emitida por el contador, el recurrente manifiesta que *“(...) ha sido expedida en idénticas condiciones durante los últimos cinco (5) años, y así se puede revisar y valorar respecto de los informe (sic) presentado en estos años y nunca fue tachado u objetado por la SSPD, razón por la cual no encontramos razones para variarlo o modificado cuando ha sido plenamente aceptado por el organismo de control y vigilancia y nunca se formulo (sic) alguna orden, sugerencia o disposición para que se produjera corrección al respecto.*

Ahora bien, al expedir la certificación se señalo (sic) que como prestador directo de servicios de acueducto y aseo se hicieron los correspondientes giros “en cumplimiento a los subsidios y aportes solidarios”, mientras que la decisión recurrida señala que se debió indicar que se realizaron desde el fondo de solidaridad y redistribución de ingreso, pero no son dos cosas distintas si no que corresponden a la misma situación ya que como fondo debe entenderse que se están manejando como subsidio y aportes solidarios, es decir que uno es la (sic) genero y la otra es la especie y que con nuestro actuar no pretendemos ocultar o formular una situación distinta por lo que nuestro obrar no es de mala fe, para tal efecto anexamos certificación expedida por el tesorero Municipal de Zapayán con la corrección y modificación como se expone en la recorrida resolución y con la salvedad de que en lo sucesivo se hará con forme (sic) a lo requerido por su despacho.

2.2. En cuanto al cumplimiento referente al reporte en la categoría de gastos de inversión, el ente territorial adujo que *“(...) cumplió con el cargue del formulario Gastos de Inversión en el FUT en los términos y condiciones legales, reportando el total de los subsidios (...)”* continua su argumento, diciendo que, *“(...) efectivamente se cumplió con dicha obligación y que en los momentos presupuestales de “COMPROMISOS” “OBLIGACIONES” y “PAGOS” cuenta con su respectiva ejecución (114.976 miles – ibídem y 105.395 miles respectivamente).*

Manifestó el recurrente que, al igual que gastos de inversión, en el formulario de registros presupuestales de APSB el municipio de Zapayán también cumplió con el cargue en los términos y condiciones legales, de lo cual anexó pantallazo de los reportes.

Continuó indicando que en ambos formularios se utilizó la fuente: Agua Potable y Saneamiento Básico once doceavas vigencia actual más ultima doceava vigencia anterior, guardando concordancia con lo estipulado en las Leyes 142 de 1993 y 715 de 2001 así como con los códigos estipulados en el FUT.

Por último, el ente territorial PETICIONÓ que con fundamento en lo anteriormente expuesto este Despacho se sirva revisar, valorar y reconsiderar la decisión proferida por su despacho mediante la resolución No. SSPD 20174010180335 del 29 de septiembre de 2017, por la cual,

se ordenó descertificar al municipio de Zapayán a fin de que sea revocada y en su lugar se ordene y reconozca la certificación del ente territorial.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los radicados números SSPD 20175291047002 y 20175291049382 de 5 y 6 de diciembre de 2017 respectivamente, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Acta de posesión

2.2.2. Certificación electoral

2.2.3. Certificación de movimientos contables, expedida por el tesorero municipal de Zapayán

2.2.4. Certificación de giro a la unidad de servicios públicos de acueducto y aseo, expedida por el tesorero municipal de Zapayán. Vigencia 2014.

2.2.5. Certificación expedida por el representante legal de la unidad de servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo de Zapayán (UDEZA), vigencia 2014.

2.2.6. Certificación de giro a la unidad de servicios públicos de acueducto y aseo, expedida por el tesorero municipal de Zapayán. Vigencia 2015.

2.2.7. Certificación expedida por el representante legal de la unidad de servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo de Zapayán (UDEZA), vigencia 2015.

2.2.8. Certificación de giro a la unidad de servicios públicos de acueducto y aseo, expedida por el tesorero municipal de Zapayán. Vigencia 2016.

2.2.9. Certificación expedida por el representante legal de la unidad de servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo de Zapayán (UDEZA), vigencia 2016.

Las anteriores pruebas fueron incorporadas con su valor legal al expediente 2017401351600719E, de las mismas, se dio traslado al MVCT, quien, a su vez, las valoró para dar respuesta al auto de pruebas expedido por esta Superintendencia, bajo el radicado 20184010000236 del 23 de enero de 2018.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. SSPD 20184010000236 del 23 de enero de 2018, mediante el cual ordenó lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de Zapayán en el departamento de Magdalena, en lo atinente al cumplimiento de los requisitos: “Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.” y “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, para lo cual se adjunta el recurso de reposición en 8 folios.”

En respuesta, el MVCT allegó oficio con el radicado No. SSPD 20185290115912 del 13 de febrero de 2018, por medio del cual dio respuesta al requerimiento realizado por esta entidad. Documento que se incorpora con su valor legal al expediente 2017401351600719E.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

En primer término, es menester señalar que el municipio de Zapayán no acreditó el aspecto atinente a la *“Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”*

- *“Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.”*

- *“Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.”* el cual hace parte del aspecto denominado: *“Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”*

Como quiera que, este requisito puede ser cumplido con alguna de las opciones que dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, este Despacho procederá a abordar en el presente acápite aquella opción respecto del cual hayan prosperado los argumentos del ente territorial, si hubiere lugar.

De otro lado, el ente territorial también incumplió el aspecto: *“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”*, dado que no acreditó el reporte en el FUT del pago de subsidios, siendo el cumplimiento de este requisito obligatorio, toda vez que no contempla opciones para su acreditación.

De los aspectos relacionados con la puesta en funcionamiento del FSRI y la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios.

Sea lo primero advertir que esta superintendencia calificó como incumplido el requisito relacionado con: *“Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio”* toda vez que la certificación allegada por el municipio no indicó que los movimientos contables de los subsidios se realizaron desde el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Manifiesta el recurrente que con el fin de cumplir con este requisito allega una certificación expedida por el Tesorero Municipal de Zapayán, por la cual, se certifica que los movimientos contables son realizados desde el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, esto, con la intención de complementar los elementos de la certificación inicialmente cargada.

Ahora bien, una vez revisada la certificación allegada con el escrito de reposición, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2079 de 2017, se logra avistar que las mismas complementa lo faltante en la certificación inicial, por lo cual, al verificarlas conjuntamente se tiene que las mismas cumplen con todos los elementos requeridos por la norma, pues están firmadas y expedidas por la persona competente, muestran los giros contables y certifican que los mismos se hicieron desde el Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos, conforme con lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015, veamos.

1. Certificación cargada el 25 de mayo de 2017.

REPUBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE ZAPAYÁN MAGDALENA
DESPACHO DEL ALCALDE



EL SUSCRITO TESORERO MUNICIPAL DE ZAPAYÁN MAGDALENA

CERTIFICA

Que el municipio de Zapayán giró a la Unidad de Servicios Públicos de Acueducto y Aseo de Zapayán UDEZA, identificada con NIT 819.003.780-4 en el registro único de prestación de servicios RUPS, como prestador directo de los servicios de acueducto y aseo la suma de CIENTO DIECISEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CATORCE PESOS ML (\$ 116.777.714.00) en cumplimiento a los subsidios y aportes solidarios, correspondientes a la vigencia 2016.

MES	ACUEDUCTO	ASEO	TOTAL
ENERO	\$ 6.812.831	\$ 2.919.784,73	\$ 9.732.615,75
FEBRERO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
MARZO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
ABRIL	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
MAYO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
JUNIO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
JULIO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
AGOSTO	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
SEPTIEMBRE	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
OCTUBRE	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
NOVIEMBRE	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
DICIEMBRE	\$ 6.811.961	\$ 2.919.412	\$ 9.731.373
TOTAL	\$ 81.744.400	\$ 35.033.314	\$ 116.777.714

LINDY HERRERA JIMÉNEZ
Tesorero Municipal

2. Certificación allegada con el recurso de reposición.

REPUBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE ZAPAYÁN MAGDALENA
DESPACHO DEL ALCALDE



EL SUSCRITO TESORERO MUNICIPAL DE ZAPAYÁN MAGDALENA

CERTIFICA

Que los movimientos contables de los recursos del fondo de solidaridad y redistribución de ingreso se llevan de forma separada a las cuentas donde se lleva la contabilización de los servicios públicos domiciliarios que presta el Municipio.

LINDY HERRERA JIMÉNEZ
Tesorero Municipal De Zapayan

Por lo anterior se colige que el municipio de Zapayán en el departamento de Magdalena, con los documentos allegados en el recurso de reposición, cumple con el requisito *“Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio”*.

Por otro lado, esta Superintendencia calificó como incumplidos los requisitos atinentes al reporte al FUT del compromiso (puesta en funcionamiento del FSRI) y pago de subsidios (aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios), toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio de ZAPAYÁN no acreditó el reporte de los mismos.

Ahora bien, en atención a los argumentos del recurrente sobre el particular, y con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos en cuestión, esta entidad profirió el Auto de Pruebas No. SSPD 20184010000236 del 23 de enero de 2018, requiriendo al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT, para que se pronunciara al respecto, como quiera que es la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo señalado en el Decreto 1077 de 2015.

En respuesta del auto en comento, mediante radicado No. SSPD 20185290115912 de 13 de febrero de 2018, el MVCT, remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, en el siguiente sentido:

“(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

Así las cosas, de acuerdo con: (i) el reporte realizado por el municipio de Zapayán – Magdalena en el FUT, categoría gastos de inversión, donde se evidencia compromiso y pago por concepto de subsidios para el servicio público de acueducto con cargo a la fuente SGP-APSB; (ii) la información remitida por la entidad territorial donde certifica el pago de subsidios de los servicios públicos de acueducto y aseo; (iii) el reporte REC vigencia 2016 e históricos, donde se observa una cobertura del 0,00% del servicio de alcantarillado en la zona urbana; y (iv) la metodología aplicada por este ministerio para la vigencia 2016; este Ministerio:

(i) **ACREDITA** el cumplimiento por parte de municipio de Zapayán - Magdalena, del requisito “b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”, del numeral “ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.”, del aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos” definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, y

(ii) **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Zapayán – Magdalena, del requisito “ii) Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.” Definidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.”

Así las cosas, del examen del Ministerio se colige:

- Que la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos se cumple con la opción “Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios”.

- Que el ente territorial también logró acreditar el requisito “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”, del aspecto “Aplicación a la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”.

Sentado lo anterior, este Despacho considera cumplido el aspecto referente a la “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos” previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, ya que el recurrente dio cumplimiento a las dos opciones con las cuales puede ser acreditado, siendo ellas.

- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”, del aspecto “Aplicación a la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”. y

- “Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio”.

Al igual, se considera cumplido el requisito referente a la “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”.

Por lo anterior, este Despacho debe revocar la resolución de descertificación y en su lugar proceder a otorgar la certificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - REVOCAR la Resolución No. SSPD 20174010180335 del 29 de septiembre de 2017, proferida por la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CERTIFICAR al municipio de ZAPAYÁN en el departamento de MAGDALENA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al municipio de ZAPAYÁN en el departamento de MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de MAGDALENA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Lina Vanessa Ortiz M – Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Oscar Castelblanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información .. ✓